



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusasja number	49/26-
Otsuse kuupäev	20.03.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Livaton OÜ vaidlustus Põhja Tallinna Valitsuse riigihankes (ostumenetluses) „Linnaaedade hooldustööd“
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Livaton OÜ, esindaja Ülle Liivat Hankija, Põhja Tallinna Valitsus, esindaja Kristin Lang

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel

Jätta Livaton OÜ vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Põhja Tallinna Valitsus (edaspidi Hankija) viib läbi riigihanget (ostumenetlust) „Linnaaedade hooldustööd“.

2. 16.03.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Livaton OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija 13.03.2026 otsusele, millega lükati Livaton OÜ pakkumus tagasi põhjendamatult madala maksumuse tõttu.

17.03.2026 kõrvaldas Vaidlustaja vaidlustuskomisjoni osundatud puudused vaidlustuses.

3. 20.03.2026 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile otsuse, millega tunnistati kehtetuks Hankija 13.03.2026 otsus Livaton OÜ pakkumuse tagasi lükkamiseks, tunnistati kehtetuks Hankija otsus OÜ Mustamäe Haljastus pakkumuse edukaks tunnistamiseks ning tunnistati edukaks Livaton OÜ pakkumus.

¹ Riigihangete seadus

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks [---].*

Kuna Hankija on tunnistanud vaidlustatud otsuse kehtetuks ning tunnistanud Vaidlustaja pakkumuse ka edukaks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamiseks vajadus puudub.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esimisest.

Kuna Vaidlustaja ei ole kasutanud lepingulist esindajat ei saa käesoleval juhul tõstatada küsimust Vaidlustaja lepingulise esindaja kulude väljamõistmisest Hankijalt.

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik